



## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Zdravko Mitak**, OIB **25916717450**, dana **05.05.2023.** u **15:28:57** sati u svojstvu **Stečajni upravitelj** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-46/2023
Primjedba	Unger stahlbau d.o.o. u stečaju Ovr-46/2023

### Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	Zdravko Mitak - Stečajni upravitelj
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	UNGER STAHLBAUodgovor ovr 46 2023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	191,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1263d4fb9bdf775603a9f89e0296b7d15119f382c37cf1a9d2d8d4c4a56e8332

TRTGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ovrhovoditelj: Ivica Katušić, Zagreb, OIB 77338169558

Ovršenik: UNGER STAHLBAU d.o.o. u stečaju, OIB 54357523444

ODGOVOR NA ŽALBU

Ovrhovoditelj je izjavio žalbu na rješenje Suda od 13.3.2023.g.

Ovim podneskom se ovršenik na žalbu očituje na slijedeći način:

- pravilno sud odlučuje o nužnim troškovima provedenog ovršnog postupka. Naime, ovaj ovršni postupak, a kako navodi i sam ovrhovoditelj, temeljen je na odredbama Stečajnog zakona važećeg do 31.8.2015.g. Tada važećim odredbama Stečajnog zakona, člankom 170., je bio određen način i visina troškova unovčenja imovine, stečajne mase, na kojima postoji razlučno pravo, te je odredbom članka 164a SZ-a određeno da će Ovršni sud nakon što namiri nužne troškove ovrhe, preostali iznos radi provedbe namirenja prenijeti na raspolaganje stečajnom sucu. Također je odredbom čl. 164. a SZ-a određeno da će se najprije namiriti troškovi unovčenja nekretnine sukladno čl. 170. SZ-a, te nakon navedenog razlučno pravo, a višak predati stečajnom upravitelju. Upravo je Sud nastavno na predmetne odredbe Stečajnog zakona, ispravno postupio kada je namirio samo nužne troškove ovrhe, a u odnosu na namirenje prepustio odluku stečajnom sucu.

- Stečajni zakon koji je stupio na snagu dana 1.9.2015.g. ( NN 71/15) više ne poznaje dopuštenost pokretanje ovrhe od razlučnih vjerovnika na imovini koja ulazi u stečajnu masu, te sukladno na navedeno predmetnim Stečajnim zakonom niti nije više bilo potrebno obuhvatiti bivšu odredbu članka 164a SZ-a, no kako je ovaj ovršni postupak upravo utemeljen na dopuštenim radnjama iz članka 98. SZ-a važećeg do 31.8.2015.g., to je jedino u navedenim okolnostima konzistentnom primjenom Zakona moguće na predmetnu pravnu situaciju primijeniti i odredbu tadašnjeg članka 164a SZ-a. Dakle, u ovom ovršnom postupku, sukladno i stavu Vrhovnog suda u postupcima pitanja nadležnosti, nesporno nije došlo do ustupanja predmeta u smislu odredbe članka 169.st.6 SZ-a ( NN 71/15), već je naknadnim izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/22) koje su stupile na snagu 31.3.2022.g., razriješeno pravno pitanje nadležnosti suda u provedbi predmetne ovrhe, te su tek tada nastupile posljedice ustupanja predmeta Trgovačkom sudu u Zagrebu u smislu odredbe članka 169. SZ-a ( NN 71/15).

- Postupak namirenja, sukladno odredbama Stečajnog zakona koji se u konkretnoj situaciji mora lex specialis primijeniti, a odredbe ovršnog zakona samo na adekvatan način u koliko nisu u sukobu sa Stečajnim zakonom, određuje da je za namirenje troškova unovčenja iz čl. 170. SZ-a ( u sadašnjem SZ-u čl. 254.) kao i razlučnih prava nadležan stečajni sud, a u terminologiji Stečajnog zakona isto podrazumijeva stečajnog sucu.



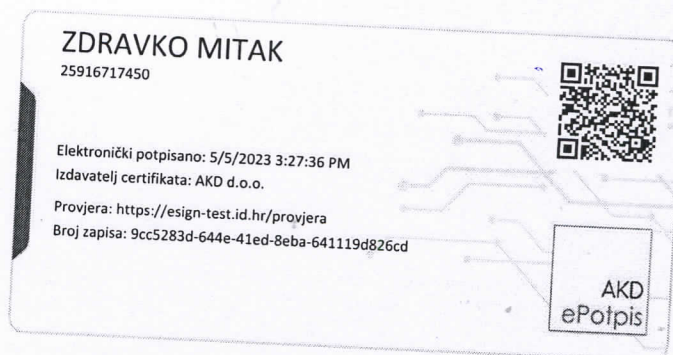
- Namirenju se pristupa nakon što je imovina unovčena, te isto u smislu odredbi Ovršnog zakona, predstavlja neovisan postupak od postupka donošenja rješenja o dosudi. Navedeno potvrđuju i odredbe samog Ovršnog zakona (čl. 117-125.) kojima je određeno da će se na ročište pozvati stranke i svi koji imaju pravo na namirenje. Slijedom navedenog, pravilno je ovršni sud postupio kada je provedbu namirenja prepustio stečajnom sudu (stečajnom sucu).

- Pogrešno ovrhovoditelj zaključuje da je za unovčenje nekretnine u ovršnom postupku isključivo utemeljeno na odredbama Ovršnog zakona. Naime, ovršenik je društvo u stečaju, te se nesporno u odnosu na predmetni postupak mora lex specilais primijeniti odredbe Stečajnog zakona. Naime, imovina koja je bila predmet ovrhe, a ovršni postupak je prema tadašnjoj odredbi čl. 98. SZ-a, bio samo jedan od dopuštenih načina unovčenja stečajne mase na kojoj postoji razlučno pravo, nikako ne znači da se takvo unovčenje imovine stečajnog dužnika odvijalo u nekom neovisnom postupku kao da se ne radi o imovini koja ulazi u stečajnu masu. Slijedom navedenog, tvrdnja ovrhovoditelja da nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine, nije točna, a što je i dokazano obračunom troškova unovčenja koji su dokumentirani. Naime, sukladno odredbama Stečajnog zakona, troškovi unovčenja predstavljaju svi troškovi stečajnog postupka koji se na alikvotan način prenose na unovčenu imovinu, te kao takvi predstavljaju unošnje u opću stečajnu masu upravo onog dijela troškova koji padaju na unovčenu imovinu. Da to nije tako, stečajni dužnik bi upravo na teret opće stečajne mase, dakle na teret vjerovnika stečajne mase i stečajnih vjerovnika, trpio troškove, a sve bi imalo za posljedicu da se razlučni vjerovnik namiruje u većem iznosu i to na teret svih drugih vjerovnika. Naime, nije jasno kako to ovrhovoditelj misli da za ovršenika nisu nastali nikakvi troškovi s obzirom da je upravo vođenje stečajnog postupka bilo nužno kako bi ovršenik kao društvo u stečaju imalo stranačku sposobnost u vođenom ovršnom postupku i omogućilo da se unovči imovina na kojoj je razlučno pravo ovrhovoditelja.

Nastavno na navedeno, ovršenik predlaže odbiti žalbu ovrhovoditelja.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.





REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Zdravko Mitak, stečajni upravitelj**, dana **19.04.2023.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Ovr-46/2023**:

- podnesak vrste **Žalba** i oznake **Ovr-46/2023-3**
- odluka/dopis vrste **Dopis - dostava žalbe na odgovor** i oznake **Ovr-46/2023-4** od **19.04.2023.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **02.05.2023.** preuzeo navedena pismena.





**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

38. Ovr-46/2023

**OVRŠNA STVAR:**

OVRHOVODITELJ: Ivica Katušić, Zagreb, Malnarova 6 odvojak 4, OIB: 77338169558, kojeg zastupa punomoćnica Senka Paškalin Urumović, odvjetnica iz Zagreba, Varšavska 10

OVRŠENIK: UNGER STAHLBAU d.o.o. u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog bb, OIB: 54357523444, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravo Mitak, Zagreb, Zelenjak 53

RADI: Ovrhe na nekretnini

U prilogu dopisa dostavljamo žalbu ovrhovoditelja od 23. ožujka 2023. na rješenje poslovni broj Ovr-46/2023 od 13. ožujka 2023. godine, a na koji sukladno čl. 359. st. 1 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br.53/91, 91/91, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19) koji se u ovršnom postupku primjenjuje temeljem čl. 21 st. 1 Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) možete u roku od 3 dana podnijeti odgovor na žalbu.

U Zagrebu 19. travnja 2023. godine

Viša sudska savjetnica:  
Daniela Nizić

Broj zapisa: **9-30857-c0c47**

Kontrolni broj: **05bc5-af31a-e61ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,  
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Odvjetnica  
**SENKA PAŠKALIN URUMOVIĆ**  
10 000 Zagreb, Varšavska 10  
Tel. 01/48 33 662, Mob.098/48 41 40  
e-mail: [senka.pu@gmail.com](mailto:senka.pu@gmail.com)

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**Putem**

**Trgovačkog suda u Zagrebu**

**Na posl.broj: Ovr-46/2023**

**Ovrhovoditelj:** IVICA KATUŠIĆ iz Zagreba, Malnarova br.6, Odvojak 4,  
OIB: 77338169558 po Senki Paškalin Urumović odvjetnici iz  
Zagreba Varšavska 10

**Ovršenik:** UNGER STAHLBAU d.o.o. u stečaju Sesvete, Ljudevita Posavskog bb,  
OIB: 54357523444, MBS: 080111600 . .

**Radi:** ovrhe na nekretninama

**ŽALBA**  
na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu  
posl.br.Ovr-46/2023 od 13.ožujka 2023.g.

1x sudu e-komunikacijom

I. Ovrhovoditelj je dana 16.ožujka 2023.g. zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.Ovr-46/2023 na koje rješenje u zakonskom roku ovrhovoditelj izjavljuje žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga. Predmetno rješenje apsolutno je protivno kogentnim zakonskim odredbama,

Naime, točkom I. izreke pobijanog rješenja sud odlučuje o djelomičnom namirenju ovrhovoditelja za iznos od 67,68 eura/ 510,00 kn s osnova troškova pristojbi i plaćenog predujma za provedbu ovršnih radnji.

Osim što sud pogrešno ne navodi da se radi o djelomičnom namirenju ovrhovoditelja, sam iznos je također pogrešan budući da je sud ovrhovoditelju priznao samo trošak plaćene pristojbe u iznosu od 510,00 kn, a ne i trošak predujma za izlazak sudskog dostavljača u iznosu od 129,03 kn / 17,12 eura (uplatnica u spisu uz podnesak od 23.11.2011.g.) kao zakonom predviđenog troška predujma za provedbu ovršnih radnji.

Dakle, točka I. izreke pobijanog rješenja bila bi odluka suda (rješenje) o namirenju tražbine ovrhovoditelja koja je kao takva pogrešna.

Nadalje, točkom II. izreke pobijenog rješenja sud je odlučio da će se odluka o troškovima unovčenja iz čl.254.Stečajnog zakona i o namirenju tražbina ovrhovoditelja kao razlučnog vjerovnika donijeti posebnim rješenjem u stečajnom postupku nad ovršenikom nakon ročišta za diobu. Ročište za diobu u ovom postupku je održano dana 23.02.2022.g. pa iz ovakve izreke nije jasno na koje to točno ročište za diobu sud misli?!

Točku II. izreke predmetnog rješenja ovrhovoditelj pobija predmetnom žalbom u cijelosti. Apsolutno je nejasna i nezakonita odluka suda u tom dijelu. Osim što je počinjena bitna povreda budući je izreka potpuno nerazumljiva i proturječna sama sebi i obrazloženju pobijanog rješenja, sud je u ovom slučaju potpuno pogrešno primijenio i materijalno pravo.

Pogrešno je stajalište suda o primjeni članka 254. SZ-a ("Narodne novine", broj 71/2015 i 104/2017).

U predmetnom rješenju od 13. ožujka 2023. sud se poziva na: čl. 169. st. 6. u vezi s čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/2015. i 104/2017, dalje u tekstu: SZ) i čl. 254. SZ-a.

Naime, u SZ-u (NN 71/15) propisano je

#### *Zabrana ovrhe i osiguranja*

##### *Članak 169.*

*(1) Nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika.*

*(2) Vjerovnici koji nisu stečajni vjerovnici nisu ovlašteni tražiti ovrhu ili osiguranje na budućim tražbinama dužnika pojedinca po osnovi njegova radnoga odnosa ili druge službe, ili na njegovim tražbinama po toj osnovi tijekom stečajnoga postupka, osim ovrhe ili osiguranja radi naplate zahtjeva za uzdržavanje i drugih tražbina koje se mogu namiriti iz onoga dijela prihoda dužnika iz radnoga odnosa iz kojega se ne mogu namiriti tražbine drugih vjerovnika.*

*(3) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni sud će ih obustaviti.*

*(4) Nakon otvaranja stečajnoga postupka izlučni vjerovnici mogu radi ostvarenja svojih prava pokrenuti protiv dužnika postupke ovrhe i osiguranja prema općim pravilima ovršnoga postupka. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastaviti će i provesti ovršni sud prema pravilima ovršnoga postupka.*

*(5) Nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.*

*(6) Postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.*

*(7) Sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. ovoga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.*

*(8) Žalba protiv rješenja iz stavka 7. ovoga članka ne zadržava nastupanje pravnih učinaka rješenja.*



(9) Nakon otvaranja stečajnoga postupka dopustit će se i provesti upis u javne knjige, ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka.

#### Članak 247.

(1) Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

#### Obračun troškova

#### Članak 254.

(1) Stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

(2) Troškovi unovčenja iz stavka 1. ovoga članka obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza uračunat će se u troškove unovčenja.

#### Stečajni postupci u tijeku

#### Članak 441.

(1) Stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 12., članka 88. stavka 2., članaka 89. – 91., članaka 94. – 96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., **članka 169. stavaka 5. – 8., članaka 216. i 217., članka 227., članka 229., članaka 235. – 248., članka 254., članka 289. stavaka 4. – 7., članka 293. stavka 4., članaka 303. – 355. i članka 438. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.**

Taj SZ (NN 71/15) stupio je na snagu 1. rujna 2015, a rješenje o dosudi u ovršnom postupku je doneseno 26. siječnja 2015.

Nadalje, Zakonom o izmjenama i dopunama SZ-a (NN 104/17) propisano je:

#### Članak 31.

U članku 254. stavku 1. riječi: »unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo« zamjenjuju se riječima: »utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja«.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

»(2) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška.«.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

»(3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.«.



#### Članak 37.

(1) Postupci u tijeku dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drukčije propisano.

(2) Odredbe članka 13. i 17. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke pokrenute nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona («Narodne novine», br. 71/15.) ako na dan stupanja na snagu ovoga Zakona nije održano ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

(3) Odredbe članka 31. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona primjenjuju se u stečajnim postupcima koji su u tijeku, bez obzira na to kada su pokrenuti, **ako rješenje o dosudi nije steklo svojstvo pravomoćnosti na dan stupanja na snagu ovoga Zakona.**

Taj ZID SZ (NN 104/17) je stupio na snagu 02. studenog 2017, a (prema predmetnom rješenju suda od 13. ožujka 2023.) rješenje o dosudi je postalo pravomoćno 17. studenog 2015.

**Dakle, ovrhovoditelju je apsolutno nejasno po čemu bi se imao primijeniti članak 254. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/2015. i 104/2017, dalje u tekstu: SZ), kako se navodi u pobijenom rješenju suda od 13. ožujka 2023.**

Čak i kada se uzme u obzir ZID SZ-a (NN 36/22), ovrhovoditelj ne vidi mogućnost primjene članka 254. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/2015. i 104/2017.) jer je u članku 115. tog ZID SZ-a navedeno

#### Članak 115.

(1) Postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Slijedom gornjeg, jasno proizlazi da je sud evidentno pogrešno primijenio i materijalno pravo u ovom slučaju.

Osim toga, sud je potpuno zanemario činjenicu da je predmetni ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, te da je u ovom slučaju temeljem odredbe čl. 98. st. 2 SZ-a postupak ovrhe provodio ovršni sud prema pravilima ovršnog postupka.

Nastavno tome, prodaja nekretnine već je obavljena u ovršnom postupku i po pravilima ovršnog postupka na način da je sud rješenjem odredio da, primjenom odredbe čl. 100. st. 1. OZ-a ovrhovoditelj nije dužan položiti kupovninu budući je ovršna tražbina ovrhovoditelja iznosila više od kupovnine koja je određena u iznosu od 80.287,46 kn. **Rješenje o dosudi kojim je upravo o tome pravomoćno odlučeno postalo je pravomoćno 17. studenog 2015. g.**

Upravo u tom slučaju, kada i sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka, sama činjenica vođenja stečajnog postupka ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ-a kojima se u ovom slučaju uređuje postupak ovrhe na nekretnini.

Budući da je cijeli ovršni postupak vođen pred ovršnim sudom, da je ovršni sud donio rješenje o ovrši, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnim knjigama, odredio vrijednost nekretnine, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini jer je prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o prodaji nekretnine, a kako je sve to učinio ovršni sud u ovom postupku, onda je **evidentno da u ovom slučaju nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, pa nema niti uporišta za donošenje odluke kakvu je donio sud u točki II. izreke**



**pobijanog rješenja.**

U suprotnom, ovrhovoditelj kao vjerovnik, osim što bi snosio troškove cijelog ovršnog postupka mogao bi još snositi i troškove stečajnog postupka koji mu nisu niti nastali niti su učinjeni u okviru ovog ovršnog postupka, a niti su nastali u stečajnom postupku.

To bi bilo životno i pravno uistinu apsurdno i nelogično. Ovrhovoditelja bi se ovime naknadno dovelo u nemogući položaj za koji da je znao u trenutku javne dražbe moguće istu ne bi niti kupio. Nekretnina je bezvrijedna, a nalazi se u napuštenom tržišnom centru u Sesvetama.

Iz prije navedenih činjenica, jasno je da nema niti zakonskog uporišta za isto.

Nadalje, točkom III. izreke pobijanog rješenja sud donosi odluku (rješenje) da je ovrha dovršena, a da bi istovremeno po toj odluci donio daljnji zaključak kojim poziva ovrhovoditelja da svoje potraživanje specificirano u podnesku od 22.09.2014.g. i ovršenika iz podneska od 23.02.2022.g. iz ovršnog postupka uputiti na poslovni broj stečajnog spis St-190/13. Sud opet zaboravlja, da je ovršni sud već odlučio i prihvatio potraživanje ovrhovoditelja specificirana podneskom od 22.rujna 2014.g., te u konačnici temeljem istog ovrhovoditelja i oslobodio polaganja kupovnine budući je to potraživanje bilo veće od kupovnine?! Rješenje suda pravomoćno 17.11.2015.g. pa se o istom ne može ponovno odlučivati u stečajnom postupku!!! Apsolutno je neprihvatljivo da se u stečajnom postupku ponovno odlučuje o nečem o čemu je već sud pravomoćno odlučio!!! Apsolutno neosnovana i neprihvatljiva odluka suda!

Slijedom svega navedenog, ovrhovoditelj

predlaže

da Visoki trgovački sud u Zagrebu usvoji predmetnu žalbu ovrhovoditelja u cijelosti te preinači prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.Ovr-46/2023 od 13.ožujka 2023.g. sukladno žalbenim navodima ovrhovoditelja, a podredno da ukine predmetno rješenje i uz jasnu uputu vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

U Zagrebu, 23.03.2023.

Ovrhovoditelj pp

Senka  
Paškalin  
Urumović

Digitally signed by Senka Paškalin  
Urumović  
DN: c=HR, o=HRVATSKA  
ODVJETNIČKA KOMORA,  
2.5.4.97=vATHR-97760500066,  
ou=Signature, sn=Paškalin  
Urumović, givenName=Senka,  
serialNumber=PNOHR-2732219252  
9, cn=Senka Paškalin Urumović  
Date: 2023.03.23 09:44:25 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Zdravko Mitak, stečajni upravitelj**, dana **15.03.2023.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Ovr-46/2023**:

- odluka/dopis vrste **Rješenje - dovršetak ovrhe** i oznake **Ovr-46/2023-2** od **13.03.2023.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **27.03.2023.** preuzeo navedena pismena.





REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Kennedyev trg 11

Posl. br.:38.Ovr-46/2023.

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Romini Markovinović, temeljem prijedloga više sudske savjetnice Daniele Nizić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ivica Katušić, Zagreb, Malnarova 6 odvojak 4, OIB: 77338169558, kojeg zastupa punomoćnica Senka Paškalin Urumović, odvjetnica iz Zagreba, Varšavska 10, protiv ovršenika UNGER STAHLBAU d.o.o. u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog bb, OIB: 54357523444, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravo Mitak, Zagreb, Zelenjak 53, radi ovrhe na nekretnini, 13. ožujka 2023.

### riješio je

I/ Iz kupovnine dobivene prodajom nekretnine ovršenika UNGER STAHLBAU d.o.o. u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog bb, OIB: 54357523444, upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Sesvetama, zk. ul. br. 817 k.o. Sesvete Novo, i to kč. br. 7247/5 u naravi zgrada i dvorište Sesvete, Ulica Ljudevita Posavskog, površine 24647 m<sup>2</sup>, povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine koji u naravi predstavlja lokal oznake D1-L 132 na 1 katu površine 27,05 m<sup>2</sup>, upisanog u etaži 68,

namiruje se potraživanje:

- ovrhovoditelja Ivica Katušić, Zagreb, Malnarova 6 odvojak 4, OIB: 77338169558s osnova ukupnih troškova ovršnog postupka koji se namiruju prvenstveno (trošak pristojbi i plaćenog predujma za provedbu ovršnih radnji), u iznosu od 67,68 eur<sup>1</sup> /510,00 kn.

II/ Odluka o troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona i o namirenju tražbina ovrhovoditelja kao razlučnog vjerovnika donijet će se posebnim rješenjem u stečajnom postupku nad ovršenikom nakon ročišta za diobu.

III/ Utvrđuje se da je ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Sesvetama, posl.br. Ovrn-1525/2011 od 07. rujna 2011. dovršena.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

## i z a k l j u č i o j e

Pozivaju se ovrhovoditelj svoje potraživanje specificirano u podnesku od 22. rujna 2014. te ovršenik svoje potraživanje specificirano u podnesku predan na ročištu dana 23. veljače 2022., uputiti na poslovni broj stečajnog spisa St-190/13.

## Obrazloženje

1. U uvodu označenoj ovršnoj pravnoj stvari Općinski sud u Sesvetama je donio rješenje o dosudi nekretnine kupcu kao ovrhovoditelju, pa je sud pristupio namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba koje imaju pravo na namirenje uzevši u obzir i činjenicu da je ovršenik u stečaju, pa se radilo i o unovčenju nekretnine u stečaju na kojoj je postojalo razlučno pravo.
2. Rješenje o dosudi postalo je pravomoćno 17. studenog 2015.
3. Prema čl. 104. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11, dalje: OZ) sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu.
4. Svojim podneskom od 22. rujna 2014. ovrhovoditelj je dostavio svoj obračun potraživanja.
5. Sukladno čl. 117. OZ-a održano je ročište za diobu kupovnine dana 23. veljače 2023.
6. Čl. 106. st. 1. OZ-a propisano je da se iz iznosa dobivenog prodajom namiruju prvenstveno i to ovim redoslijedom: 1. troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, 2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu. Stavkom 2. istog članka određeno je da se tražbine iz toč. 2 namiruju ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom.
7. Prema čl. 107. st. 1. Ovršnog zakona nakon namirenja tražbina iz čl. 106. Ovršnog zakona, namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom. Stavkom 4. istog članka određeno je da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.
8. Sukladno redoslijedu namirenja, sud je odredio da se iz iznosa kupovnine najprije namire troškovi ovršnog postupka i to prvenstveno troškovi koji se tiču plaćenih pristojbi i predujmova za provedbu ovršnih radnji, i to iznos od 67,68 eur /510,00 kn na ime sudske pristojbe za prijedlog za ovrhu pa je shodno tomu, a u svezi s odredbom čl. 14. OZ-a odlučeno kao u točki I/ izreke rješenja.
9. Što se tiče ostalih troškova ovršnog postupka (u koje spadaju i troškovi



zastupanja ovrhovoditelja po punomoćniku odvjetniku), te troškova i kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi i nadalje, sukladno odredbi čl. 107. OZ-a, oni se namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

10. Budući se u konkretnom ovršnom postupku primjenjuju pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 169. st. 6. u vezi s čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/2015. i 104/2017, dalje u tekstu: SZ), a koja pravila propisuju da će se nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi prvenstveno podmiriti troškovi unovčenja iz čl. 254. SZ-a, a tek onda namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka (čl. 248. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 114. OZ-a), evidentno je da troškovi unovčenja iz čl. 254. SZ-a čine troškove postupka koji se iz kupovnine namiruju prije tražbina razlučnih vjerovnika.

11. Slijedom navedenog, ovaj sud nije ovlašten namirenje u ovom ovršnom postupku vršiti primjenom odredbe čl. 114. OZ-a, a budući da isti nema neposrednih saznanja o troškovima unovčenja iz čl. 254. SZ-a, pa je valjalo na temelju odredbe čl. 169. st. 6. u vezi s čl. 248. st. 1. SZ-a, odlučiti kao u točki II/ izreke ovog rješenja i kao u izreci zaključka.

12. Odredbom čl. 73. st. 1 OZ-a određeno je da se postupak ovrhe smatra dovršenim pravomoćnošću odluke o odbacivanju ili odbijanju ovršnog prijedloga, provedbom ovršne radnje kojom se ovrha dovršava ili obustavom ovrhe, dok je st. 2. određeno da će dovršenje ovrhe provedbom posljednje ovršne radnje sud utvrditi rješenjem. Sukladno čl. 80. OZ-a ovrha na nekretnini provodi se zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom. Kako je u konkretnom slučaju provedeno namirenje koje predstavlja posljednju ovršnu radnju kod provedbe ovrhe na nekretninama, valjalo je sukladno navedenim zakonskim odredbama utvrditi da je ovrha na nekretnini ovršenika u predmetnom ovršnom postupku dovršena, te odlučiti kako je navedeno u točki III/ izreke rješenja.

U Zagrebu 13. ožujka 2023.

Dokument je elektronički potpisan:  
ROMINA MARKOVINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
15-03-2023  
14:57:05



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97-#130D48523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=MARKOVINOVIĆ  
G=ROMINA  
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ

Sudac:  
Romina Markovinović

Nacrt odluke izradio  
viši sudski savjetnik:  
Daniela Nizić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv izreke ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dostave otpravka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 (dva) primjerka za sud i po 1 (jedan) primjerak za svaku protivnu stranku. Protiv zaključka žalba nije dopuštena (čl. 11. st.5. OZ-a).

Broj zapisa: **9-30856-17a6e**

Kontrolni broj: **0ed79-56e83-39d13**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.